**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4154/18

по иску наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойку в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья фио

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4154/18

по иску наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**У С Т А Н О В И Л**

Истец ПАО Сбербанк в лице представителя по доверенности фио обратился в суд с иском к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту и просил взыскать с ответчика просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойку в сумме сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что дата ПАО Сбербанк и фио заключили эмиссионный контракт № 0910-р-293114023 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления фио заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка, Памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, условия предоставления и возврата изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В судебное заседание представитель истца ПАО Сбербанк не явился, просил дело рассмотреть в свое отсутствие, о чем имеется просьба в исковом заявлении.

фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела судом уведомлен надлежащим образом, сведений о причинах неявки в суд и возражений на иск не представил. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. По смыслу [адресст. 14](consultantplus://offline/ref=868B2D5C791636AE3CD91776FC42606EF47917A78CDE271F1FD8CF989431E3A7D3A2773C0C200EBEO) адресо гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве. Суд признал причину неявки ответчика неуважительной, и определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, огласив исковое заявление, проверив и изучив материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [ст.ст. 309](consultantplus://offline/ref=E6B805F633F6DAC05A6833E247205CE0D32FA37D0A48734DA0723AD34A0822D9C99E32F951E1FF9Bm0f6H), [310](consultantplus://offline/ref=E6B805F633F6DAC05A6833E247205CE0D32FA37D0A48734DA0723AD34A0822D9C99E32F951E5FBm9fCH) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ 1. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

2. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ 1. По кредитному договору [банк](consultantplus://offline/ref=D4A68558A8FD10E6E491D3067E1D81ACF9623966C1FB7D39AD5DF340A8EAD1FB5AB32D44A96D254FU3M7H) или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1](consultantplus://offline/ref=D4A68558A8FD10E6E491D3067E1D81ACF962396DC3F67D39AD5DF340A8EAD1FB5AB32D44A96C214CU3M9H) настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 850 ГК РФ 1. В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

2. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите [(глава 42)](consultantplus://offline/ref=58C005247558EC3823B7444811CA38F58D771E3D38E5DEDD1292807F89A8755C42610BB3C20A0C70q8u3Q), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом, дата ПАО Сбербанк и фио заключили эмиссионный контракт № 0910-р-293114023 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления фио заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка, Памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3.3 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (л.д. 32-41), информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка, которые являются неотъемлемой частью кредитного договора. Кредит по названной карте предоставлен сроком на 36 месяцев под 19,0 % годовых. Заемщик согласно условиям договора обязался возвратить Банку полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты, а также комиссии и неустойки в порядке и на условиях предусмотренных договором, что подтверждается копией заявления ответчика на получение кредитной карты и приложениями к нему (л.д. 29-30). В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились, что подтверждается Отчетами по кредитной карте. дата фио направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое не было исполнено.

По состоянию на дата за ответчиком образовалась просроченная задолженность по просроченному основному долгу в сумме сумма, просроченным процентам в сумме сумма, неустойке в сумме сумма Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, и при том, что он ответчиком не оспорен, считает возможным положить его в основу судебного решения.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в нарушение своих договорных обязательств погашение задолженности ответчиком своевременно не осуществлялось, поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойку в сумме сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л**

Исковые требования наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, неустойку в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья фио